



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-2577/2023-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Snježane Horvat-Paliska, predsjednice vijeća, Gordane Marušić-Babić i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća, te više sudske savjetnice-specijalistice Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja

protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatera, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 3 Usl-484/2023-12 od 18. svibnja 2023., na sjednici vijeća održanoj 20. prosinca 2023.

### p r e s u d i o j e

Žalba se odbija i potvrđuje presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 3 Usl-484/2023-12 od 18. svibnja 2023.

### Obrazloženje

1. Pobijanom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/I 344-08/21-01/1060, urbroj: 376-05-2-21-04 od 13. prosinca 2021.
2. Navedenim rješenjem tuženika odbačen je zahtjev tužitelja za rješavanje spora između tužitelja kao korisnika protiv operatera javnih komunikacijskih usluga vezano uz račun od travnja 2020. do zaključno srpnja 2021. za pretplatnički broj zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka. (točka I. izreke). Točkom II. izreke odbijen je zahtjev za rješavanje spora između tužitelja protiv operatera javnih komunikacijskih usluga vezanu uz storno račun u kolovozu 2021. za pretplatnički broj te je odbijen zahtjev za rješavanje spora između tužitelja i istog operatera vezan uz odobrenje raskida bez naplate naknade za prijevremeni raskid usluge. (točka III. izreke).
3. Tužitelj podnosi žalbu protiv pobijane presude u kojoj izražava nezadovoljstvo odlukom suda. Ističe da su operater i tuženik potvrdili da se nije koristio mobilnim uređajem i pretplatničkim brojem do 6. kolovoza 2021, te je mišljenja da je to dokaz da mu je mobitel otuđen. Navodi da je imao sklopljeni ugovor s operaterom do 28. travnja 2021., a ne do 28. travnja 2022. Smatra da se rasprava nije mogla održati bez njegove prisutnosti te da zbog kratkoće roka nije bio u mogućnosti angažirati odvjetnika. Mišljenja je da mu se trebaju vratiti svi plaćeni

iznosi po trajnom nalogu te nadoknaditi šteta. Predlaže sudu da poništi pobijanu presudu.

4. Tuženik u odgovoru na žalbu navodi da ostaje kod razloga navedenih u osporenom rješenju i predlaže Sudu da žalbu odbije i potvrdi prvostupanjsku presudu u skladu s odredbom članka 74. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS).

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitujući pobijanu presudu u skladu s odredbom članka 73. stavkom 1. ZUS-a, ovaj Sud smatra da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, odnosno oni ne utječu na donošenje drukčije odluke.

7. Odredbom članka 50. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“, broj: 73/08 do 72/17, dalje: ZEK) propisano je da krajnji korisnik usluga ima pravo podnijeti operatoru javnih komunikacijskih usluga prigovor u vezi s pružanjem usluga, prigovor na iznos za kojim je zadužen za pruženu uslugu, prigovor na kakvoću pružene usluge, prigovor zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora i prigovor zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu. Stavkom 3. točkom 1. istog članka ZEK-a propisano je da krajnji korisnik usluga može podnijeti prigovor iz stavka 1. ovoga članka na iznos kojim je zadužen za pruženu uslugu u roku od 30 dana od dana dospijeca računa za pružene usluge.

8. Člankom 51. ZEK-a propisano je, između ostalog, da u slučaju spora između korisnika usluga i operatera javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge, prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora i prigovorom zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstvu za pritužbe potrošača.

9. Odredbom članka 41. stavkom 4. ZEK-a propisano je između ostalog da se pretplatničkim ugovorom može utvrditi da, ako pretplatnik raskine ugovor ili je ugovor raskinut krivnjom pretplatnika prije isteka razdoblja obveznog trajanja ugovora, pretplatnik mora platiti mjesečnu naknadu za ostatak razdoblja obveznog trajanja ugovora ili naknadu u visini popusta za proizvode i usluge koje je ostvario ako je plaćanje te naknade povoljnije za pretplatnika.

10. Prema ocjeni ovoga Suda, pravilno je prvostupanjski sud je utvrdio da je tuženik u potpunosti i pravilno utvrdio činjenično stanje na koje su pravilno primijenjene mjerodavne odredbe članka 41. stavka 4., te članka 50. i 51. ZEK-a.

11. Naime, budući da je tužitelj 15. rujna 2021. podnio zahtjev u vezi računa koji se odnosi na razdoblje od mjeseca travnja 2020. do mjeseca srpnja 2021., pravilno je njegov zahtjev odbačen na temelju odredbe članka 50. ZEK-a u vezi s člankom 41. stavkom 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09 i 121/10, dalje: ZUP). jer je podnesen nakon proteka roka od 30 dana od dana dospijeca računa. Ujedno, suprotno navodima tužitelja iz podataka spisa proizlazi da je 24. travnja 2020. produljio pretplatnički ugovor za tarifni model Mobilna Start za broj uz ugovorenu obvezu od 24 mjeseca, dakle do mjeseca travnja 2022., pa je pravilno zaključeno da nisu bili ispunjeni uvjeti za raskid pretplatničkog ugovora bez plaćanja naknade za prijevremeni raskid, na temelju odredbe članka 41. stavka 4. ZEK-a.

12. Tužitelj u podnesenoj žalbi ponavlja navode iznesene tijekom postupka, na koje je prvostupanjski sud argumentirano odgovorio u pobijanoj presudi, a koje u cijelosti

prihvaća i ovaj Sud. Iz podataka spisa proizlazi da je tužitelj sklopio pretplatnički ugovor s operaterom, te nije pružio dokaze da mu je mobilni uređaj otuđen.

13. Ujedno, u obrazloženju pobijane presude sud navodi da je rasprava održana u odsutnosti uredno obaviještenog tužitelja, na temelju ovlaštenja iz odredbe članka 39. stavka 2. ZUS-a o čemu je tužitelj bio upozoren u pozivu na raspravu.

14. Stoga žalbeni navodi nisu osnovani, te nisu od utjecaja na drugačiju odluku u predmetnoj upravnoj stvari.

15. Trebalo je stoga na temelju odredbe članka 74. stavka 1. odbiti žalbu i odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 20. prosinca 2023.

Predsjednica vijeća  
Snježana Horvat-Paliska

Dokument je elektronički potpisan:

Snježana Horvat-Paliska

Vrijeme potpisivanja:

29-02-2024

10:15:21

DN:

C=HR

O=VIŠOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.07=#OC1156415448522D313336313333363030303638

OU=Signature

S=Horvat-Paliska

G=Snježana

CN=Snježana Horvat-Paliska

